

Zittingsdatum : 06 mei 2026
Zittingsvorm : Online / Teams
Zaaknummer : 2026-008

Examentype : Medisch pedicure

Ontvankelijkheid

In de tussenuitspraak van 7 mei 2026 is reeds vastgesteld dat appellante ontvankelijk is in haar beroep en dat het College bevoegd is kennis te nemen van de zaak.

Procesverloop

Appellante heeft een beroepschrift met bijlagen overgelegd. De onderwijsinstelling heeft een verweerschrift zonder bijlage(n) overgelegd.

Op basis van de overgelegde stukken alsmede op grond van hetgeen ter zitting is verklaard (en niet weersproken), is als volgt vast komen te staan:

Appellante heeft tijdens het praktijkexamen medisch pedicure één voet van de cliënt behandeld. De examinatoren hebben appellante laten zakken omdat volgens de voorzitter van de examencommissie in het verweerschrift alsmede door de directeur ter zitting verklaard, *“het bij de basisbehandeling hoort om ten minste de nagel en nagelomgeving van beide voeten te behandelen.”*

Appellante betoogde ter zitting dat tijdens de examenbehandeling sprake was van een bijzondere situatie waarbij aan een voet mede vanwege een diepe kloof en vragen van de cliënt meer aandacht moest worden besteed hetgeen onevenredig veel tijd in beslag nam, waarbij appellante met cliënt heeft afgesproken dat de andere voet twee dagen later zou kunnen worden behandeld en de cliënt daarin ook toezegde.

De vraag is nu of de eis van het behandelen beide voeten is vastgelegd en of appellante daarvan vooraf kennis heeft kunnen nemen en op welke wijze.

Bij tussenuitspraak van 7 mei 2026 heeft het College aan Verweerder een bewijsopdracht gegeven inhoudende dat het behandelen van twee voeten een vereiste is om voor het examen te kunnen slagen en dat appellante daarvan vooraf kennis heeft kunnen nemen en op welke wijze. Bovendien heeft het College Appellante in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op de in te brengen bewijsstukken door de onderwijsinstelling te kunnen reageren. Naar aanleiding van voorgaande heeft de onderwijsinstelling op 1 juni 2026 een nader verweerschrift ingebracht en heeft Appellante op 18 juni 2026 een nadere schriftelijke reactie op het nader verweerschrift van Verweerder ingebracht.

Beoordeling

Het nadere verweerschrift van de onderwijsinstelling van 1 juni 2026 bevat slechts indirecte verwijzingen naar stukken zodat niet wordt bewezen dat deze onderdeel uitmaken van enige toetsmatrijs of ander vooraf voor de kandidaat kenbaar stuk waarin de exameneisen (terzake de eis tot het behandelen van beide voeten) zijn vastgelegd. Ook de brief van 28 mei 2026 van de opleiding, doet daar niet aan af.

In de reactie op het nadere verweerschrift door appellante komt deze op aannemelijke en onderbouwde wijze tot dezelfde conclusie als voorgaand.

Het College concludeert op grond van voorgaande dat de onderwijsinstelling niet in zijn bewijsopdracht is geslaagd. Op geen enkele wijze is bewezen dat het behandelen van twee voeten tijdens het examen Medisch pedicure enig toetscriterium is dat stoelt op voor de kandidaat vooraf kenbare en deugdelijk vastgelegde aan de opleiding en/of het examen gekoppelde toetscriteria zoals bijvoorbeeld een toetsmatrijs of enig ander vergelijkbaar stuk.

Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en beveelt de onderwijsinstelling het Examen van Appellante binnen zes weken na heden, met inachtneming van hetgeen het College in deze zaak heeft geoordeeld, opnieuw te laten beoordelen door dezelfde assessoren aangevuld met een derde onafhankelijke assessor

Nadere uitleg:

Niet het examen zelf dient te worden herhaald maar slechts de beoordeling daarvan waarbij de assessoren in acht dienen te nemen dat het (niet) behandelen van twee voeten geen criterium kan zijn bij de vraag of de kandidaat gezakt of geslaagd is. Een nieuwe derde assessor dient er op toe te zien dat de betrouwbaarheid van de beoordeling kan worden geborgd.

Apeldoorn : 30 juni 2026

De leden van het College van Beroep voor de Examens van de Examenkamer

Mr. Dr. A.H. Lamers, voorzitter

Mr. J. Koekkoek, lid

Drs. M. Kaldenbach, lid

Namens het College

A.H. Lamers, voorzitter

H. Kuijt, secretaris/griffier